



COMUNE DI GIUSTENICE
PROVINCIA DI SAVONA

**ESTRATTO DAL REGISTRO DELLE DELIBERAZIONI
DEL CONSIGLIO COMUNALE**

N. 27 del Registro delle Deliberazioni

N. di Prot.

OGGETTO:	IPOTESI DI REALIZZAZIONE DI UNA BRETTELLA AUTOSTRADALE BORGHETTO-ALTARE/ CARCARE-PREDOSA. DETERMINAZIONI IN MERITO.
----------	--

L'anno **DUEMILADODICI** addì **DICIOTTO**
del mese di **OTTOBRE** alle ore **17,00** nel Teatro don G. Noli - Via Marenchi n.2.

Previa notifica degli inviti personali, avvenuta nei modi e termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione **STRAORDINARIA** ed in seduta **PUBBLICA** di **PRIMA** convocazione.

Risultano:

N°.....reg. Pubbl.

Referto di pubblicazione
Certifico io sottoscritto Segretario Comunale su conforme dichiarazione del messo che copia del presente verbale venne pubblicata il giorno **31 OTT. 2012** all'albo pretorio ove rimarrà esposta per 15 giorni consecutivi. Addì **31 OTT. 2012**

Il Segretario Comunale
F.to Dr.ssa Graziella CANNIZZARO.

	Presenti	Assenti
ROZZI Ivano	X	
MORRO Giuseppe	X	
FIALLO Carlo	X	
BOETTO Adalgisa	X	
FOLCO Carlo	X	
MORETTI Aurora	X	
CASAGNI Guido	X	
BERNABE' Paolo	X	
DEMAESTRI Fiorentina	X	
REMBADO Pietro Paolo	X	
BOETTO Ennio	X	
SERRATO Piero Lorenzo	X	
FORNI Francesco	X	

Partecipa il Segretario Comunale Sig. Dr.ssa Graziella CANNIZZARO

Il Sig. Ivano ROZZI - Sindaco -

assunta la presidenza e constatata la legalità dell'adunanza dichiara aperta la seduta e pone in discussione la seguente pratica segnata all'ordine del giorno:



**OGGETTO: IPOTESI DI REALIZZAZIONE DI UNA BRETELLA AUTOSTRADALE
BORGHETTO - ALTARE/CARCARE - PREDOSA. DETERMINAZIONI IN MERITO.**

IL CONSIGLIO COMUNALE

Il Sindaco prende la parola ed illustra, attraverso un breve excursus storico, le vicende legate alla realizzazione dell'opera di cui all'oggetto, ideata e proposta già dagli anni ottanta e dichiara la propria contrarietà alla realizzazione della medesima nei termini in cui è stata ora prospettata e soprattutto quanto emerge dalla documentazione in possesso dell'Amministrazione Comunale.

Il consigliere Forni fa presente che la bretella autostradale oggetto di discussione va valutata in relazione alla utilità che ne trarrebbero i cittadini che, tuttavia, ne andrebbero a pagare un costo enorme in termini ambientali, valutazioni queste che necessitano di approfondimenti e di adeguata documentazione.

Il consigliere Morro esprime la propria contrarietà alla realizzazione dell'opera perché il danno ambientale sarebbe maggiore rispetto ai benefici.

Il consigliere Rembado ritiene sia doveroso prendere posizione sul tema in discussione anche senza valutare in dettaglio i progetti ed esprimere il proprio dissenso.

RILEVATO che:

- nel Piano Territoriale (PTC) della Provincia di Savona è indicata la bretella autostradale Carcare-Predosa e la sua prosecuzione verso il Ponente savonese quale intervento strategico sul sistema della mobilità, della portualità e della logistica del Nord-Ovest per la relazione del Savonese e delle Bormide con il Piemonte, la Lombardia e il Centro d'Europa e per i collegamenti alla rete transeuropea del trasporto;

- la Regione Liguria ha recentemente deciso di abbandonare il suddetto obiettivo e ridotto il percorso da Alberga-Millesimo-Predosa a Borghetto-Carcare-Predosa proponendo la costruzione di un tratto che attraversi l'abitato di Giustenice decidendo così di escludere alcune delle finalità indicate nel PTC;

CONSIDERATO che:

- incentivare, nel passato, il trasporto su ruota sia stata una scelta oggi giudicata negativa per l'impatto ambientale e l'inquinamento atmosferico e che, di conseguenza, sia fortemente negativo realizzare un'opera che attraverserebbe una zona abitativa e composta da centri ed agglomerati urbani anche di valenza storica, altresì un'oasi di verde mantenuta tale negli anni per volontà dei suoi abitanti;

- tale zona presenta molte peculiarità che verrebbero completamente cancellate dalla intensa e lunga operosità dei cantieri in loco e da un attraversamento autostradale che creerebbe inquinamento in un luogo di grande pregio naturalistico;

- il grave "danno" che tale opera arrecherebbe alla salute pubblica, nonché all'economia del territorio, con particolari ripercussioni negative nel settore agricolo, forestale e turistico;

- alla comunità dei cittadini di Giustenice ed ai suoi rappresentanti istituzionali non è stata ad oggi consentita alcuna partecipazione alla prospettata realizzazione dell'opera in oggetto, anche al fine di addivenire ad una serie di scelte condivise;

PRESO ATTO dell'assenza di adeguate informazioni tecniche sui dettagli della progettazione;

RITENUTO che:

- l'Ente promotore dell'opera de quo non ha adeguatamente promosso la condivisione dell'opera con gli abitanti del territorio di Giustenice;

- l'analisi che scaturisce dalla documentazione e dalle informazioni fornite a questa Amministrazione, relativa al necessario bilanciamento tra i benefici che i cittadini di Giustenice trarrebbero dalla realizzazione della bretella autostradale ed i sacrifici, soprattutto in termini ambientali, cui gli stessi sarebbero costretti, conduce a risultati inaccettabili;

- appare doveroso accogliere le numerose istanze contrarie alla realizzazione dell'opera;

VISTO il verbale dell'incontro (pervenuto al prot. n. 3577 del 18.10.2012) tenutosi in data 20.09.2012 tra i rappresentanti dei Comuni di Giustenice, Calice, Orco Feglino e Rialto, con la partecipazione della Provincia di Savona nelle persone dell'assessore alla logistica Santiago Vacca e dell'architetto Marialessandra Signorastri, avente ad oggetto lo "studio volto all'individuazione del corridoio infrastrutturale ottimale della bretella autostradale tra le autostrade A26, A6 e A10 – tratto in territorio ligure –", in cui si faceva presente che tale opera, in particolare, taglierebbe i nuclei storici del Comune di Giustenice e che i quattro Comuni presenti concordavano nel difendere complessivamente il territorio;

RITENUTO altresì, di auspicare che la Regione Liguria si impegni a difendere, in tutte le sedi, questo patrimonio naturalistico al fine di salvaguardare l'equilibrio già fragile del territorio interessato, sia da un punto di vista idrogeologico che socio-economico, cercando di incrementare i trasporti alternativi già esistenti e che pertanto, attivi in pieno accordo con gli Enti Locali interessati la revisione di tale ipotesi di Bretella Autostradale;

VISTI gli interventi dei consiglieri comunali riportati nell'allegato lettera "A" riportante la trascrizione integrale della registrazione della discussione del presente punto all'ordine del giorno;

UDITE le dichiarazioni di voto dei consiglieri Casagni Guido, Boetto Ennio, Rembado Pietro Paolo, Forni Francesco,

VISTO il D. Lgs. 18.08.2000 nr. 267

DATO ATTO che il presente provvedimento non necessita del parere di regolarità tecnica, né del parere di regolarità contabile, atteso che lo stesso non comporta né impegno di spesa, né diminuzione di entrata;

CON voti unanimi e favorevoli espressi per alzata di mano dai n. 13 consiglieri presenti, nessuno astenuto, esito accertato e proclamato dal Sindaco - Presidente;

DELIBERA

DI ESPRIMERE la propria contrarietà alla realizzazione della bretella autostradale Borghetto – Altare/Carcare – Predosa così come proposta.

DI DICHIARARE, con successiva ed unanime votazione la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D. Lgs. N. 267 del 18.08.2000.

Fatto, letto e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

f.to.....Ivano ROZZI

IL SEGRETARIO COMUNALE

f.to..... Dott.ssa Graziella CANNIZZARO.....

PARERI AI SENSI DELL'ART. 49, COMMA 1, DEL D. LGS. n° 267/2000

REGOLARITÀ TECNICA - In ordine alla regolarità tecnica del presente provvedimento, è stato espresso in data..... parere

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

REGOLARITÀ TECNICA CONTABILE - In ordine alla regolarità tecnica e contabile del presente provvedimento, è stato espresso in data parere

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

E' copia conforme all'originale per uso amministrativo .

Giustenice , li 31 OTT. 2012.....



IL SEGRETARIO COMUNALE

CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il

per decorrenza del termine di cui all'art. 134, comma 3, del D. Lgs. n° 267/2000;

per decorrenza del termine di cui all'art. 134, comma 4, del D. Lgs. n° 267/2000 senza che siano stati sollevati rilievi; Giustenice, in dataIL SEGRETARIO COMUNALE